

LA VIOLENCIA CONTEMPORÁNEA Y LOS MASS-MEDIA

INTRODUCCIÓN

LA VIOLENCIA CONTEMPORÁNEA Y LOS MASS-MEDIA

INTRODUCCIÓN

De violencia se puede hablar desde muchos campos de trabajo, desde la psicología, la sociología, la antropología, la política, los medios de comunicación, etc.

Se plantea la duda acerca de si los medios de comunicación deben informar de todo o sólo de una parte, en el segundo caso se plantea una nueva duda ¿qué parte debe comunicarse?, esta duda permanece en todos los profesionales y en todos los medios.

Los medios de comunicación visuales ocupan gran parte del tiempo de los niños y jóvenes, en concreto hay estudios españoles que afirman que una vez terminada la EGB han dedicado más

tiempo a ver la TV que a dormir.

Vivimos, esto es evidente, en una sociedad violenta, consecuentemente los medios de comunicación debiendo reflejar la sociedad en la que se desarrollan reflejan la violencia. Un análisis de los periódicos nos llevaría a constatar que el 40% de las informaciones tienen algún tipo de violencia, ¿quiere esto decir que el 40% de nuestra vida está presidida por la violencia?, lo cierto es que muchas de nuestras actividades están regidas por la violencia, así por ejemplo

los partidos de fútbol, también los conciertos, donde además la ingesta alcohólica al tiempo que

deshinbe al consumidor acentúa su agresividad.

Hay investigaciones sociológicas que afirman que las antiguas, y en algunos lugares actuales, ejecuciones públicas eran un espectáculo público al que la gente asistía como a cualquier evento actual.

Desde hace mucho tiempo se han abierto las portadas de los periódicos y de los noticieros televisivos con la guerra de los Balcanes, de no haber sido una guerra espectacular hace tiempo

que habría sido una guerra olvidada por los medios. Caso contrario es el de la guerra del Golfo donde el monopolio informativo de la CNN permitió controlar la información y manejarla de la forma adecuada a la decisión política de no hacerla llamativa y espectacular, fue la llamada primera guerra limpia.

En ocasiones en los telenoticias se confunde la ficción de una película con la realidad de las imágenes de las noticias mismas, mediante anuncios y llamadas a la audiencia informando de que se van a ver determinadas imágenes violentas, imágenes que han pasado a ser lo más importante de la información, no por violentas sino por imágenes.

Lo cierto es que los programas violentos tienen una audiencia muy alta pero no la que más, los programas deportivos son los de mayor audiencia. También los llamados programas de servicio,

los *reality-shows* que consisten en varios tipos de programas, desde los culebrones, los concursos, los programas pseudoinformativos, etc..., en los que en definitiva de lo que se trata es de coger los sentimientos humanos de una persona anónima, esto es importante, y presentarlos a la audiencia. Desde el punto de vista empresarial son muy beneficiosos económicamente puesto que con audiencias altas, con gran número de anunciantes y con actores que no cobran el negocio es redondo.

Se les ha llamado televerdad (Italia) o telebasura (España), aunque lo más apropiado quizá sea

telerealidad.

Se ha llegado a un punto tan alto de "dependencia" de los medios de comunicación que es muy

probable que tras una semana desconectados de diarios, radio y televisión no tengamos nada de qué hablar con los demás.

Los medios de comunicación son empresas, eso es algo que hay que tener muy claro, los medios públicos también lo son, y dentro de la dinámica empresarial se han introducido en la vorágine de las audiencias. Desde los principios de la profesión periodística se ha partido del axioma de explicar, mostrar y analizar la realidad. Pero esto requiere objetividad y los medios de

comunicación no son objetivos puesto que están formados por personas que no pueden ser objetivas, ser objetivo en esta profesión es una entelequia. Lo que sí es deseable y alcanzable es controlar el número de noticias violentas y la selección de las noticias que habrán de serlo efectivamente. Pero el periodismo actual está muy intermediado y hay muchos filtros que van decidiendo sucesivamente qué se publicará. En el primer curso universitario de periodismo se enseñan una serie de principios o elementos que determinan lo anterior:

-Actualidad

-Proximidad. Cuanto más próximo está el hecho al receptor más importará a éste.

-Violencia. Cuanto más violento sea el hecho más interés tendrá para el receptor.

Ahora bien la violencia es una información muy fácil, lo que ya no es tan sencillo de manejar son los demás elementos que tienen que ver con las causas y las consecuencias de esa violencia.

Los periodistas deberían ser más consecuentes y responsables, tienen una gran influencia, una influencia que no está controlada. Debieran tener en cuenta los modelos de conducta que se transmiten a través de los medios y de la publicidad. Hasta tal punto se copian estos modelos que la familia y la escuela han perdido la batalla frente a los medios y la publicidad.

Vivimos en la cultura de la imagen, lo que se llama la escuela de la comunicación y si eso parece que se ha aceptado sería lo que explica que muchos medios, los más serios y responsables, tienen mucho cuidado a la hora de informar de hechos tales como los suicidios. De una audiencia de millones de espectadores siempre hay la posibilidad de que alguien lo imite y eso hay que evitarlo; el caso más paradigmático quizá sea el de Lorena Bobbit cuya actuación, de sobras conocida, fue inmediatamente imitada por al menos tres mujeres en los EE.UU. Hay que tener en cuenta también la excepcionabilidad de las noticias que es también un elemento muy importante en la información.

La economía es un hecho de máxima importancia en el periodismo, las empresas de información son grandes amasadoras de dinero. Lo que más beneficios dé será por lo que se decante la empresa, el "asalto a la viscera" es por lo tanto a lo que más se suele recurrir. El mal es un buen negocio en la información. Eso explicaría por qué se transmite en directo en EE.UU. la ejecución de un preso, o por qué un asesino avisa, antes de realizar su acción, a un periodista para que asista a la matanza.

Afirmar que los medios de comunicación son causa directa de la violencia o de parte de ella es tremendamente aventurado, lo que sí es cierto es que hacen posible que la audiencia se haya habituado al horror y no nos suponga un shock ver muchas de las imágenes a las que nos hemos acostumbrado, por otra parte la asimilación hace que se asuma la presencia constante de la violencia en la vida cotidiana. Además esto permite la mayor capacidad de reacción ante situaciones reales.

Sí es cierto que los medios dan prioridad a las noticia violentas, malas y morbosas frente a las buenas noticias.

Violencia y medios de comunicación

Según el DRAE el término violencia viene del latín violentia y denomina por un lado la calidad de

violencia y la capacidad y el acto de violentar. Una segunda acepción es acción violenta o contra el natural modo de proceder. El contenido de la palabra violencia es muy rico, hay muchas acepciones y esto es porque se puede hablar de violencia desde muchos ámbitos.

-Desde la física la violencia implica una fuerza que viene de fuera y que es contraria a la inclinación natural de las cosas.

-Desde la filosofía, aquí se distinguen dos cuestiones; por un lado el sentido de la dirección y por otro el de la intensidad. En el sentido de dirección el filósofo la define como una fuerza que actuando desde fuera hacia dentro de un ser, o desde dentro de un mismo ser, se manifiesta de una forma no natural. En los seres conscientes las formas que puede adoptar

esa violencia no se refleja en conceptos tan mesurables (violencia justa, violencia injusta, violencia legal o ilegal...), también consideran que se puede actuar físicamente contra los sentidos externos o contra las facultades mentales (por ejemplo el uso de las drogas alterará la natural forma de razonar).

Desde la filosofía se entiende que cualquier forma de violencia es contraria a la persuasión. En el sentido de intensidad la filosofía la define como una gran fuerza ejercida por una tendencia cualquiera, es decir que cualquier cosa que se manifieste con gran intensidad y haga cambiar el estado de cualquier otra es violencia.

-Desde las ciencias jurídicas o desde el Derecho la palabra violencia tiene dos interpretaciones, bien se interpreta como fuerza o violencia física, que consiste en emplear la fuerza en personas o en cosas; por otro lado también es violencia cuando esa acción violenta consiste en coacción moral, en forzar moralmente a alguien. El Código Civil define cualquier fuerza irresistible para obtener algún fin, distingue también la intimidación como fuerza o violencia. Desde el Derecho Penal la violencia forma parte de muchísimos delitos, puede haber violencia contra la integridad física, contra la vida, pueden ser delitos contra la libertad, sea ésta sexual, de movimientos, etc..., también en los delitos contra el patrimonio...

En las ciencias jurídicas hay dos excepciones al uso de violencia, una de ellas es el uso de la violencia en legítima defensa, aunque habrá de ejercerse con un límite; la otra excepción es la guerra, siempre que se considere la guerra justa.

-Aportaciones de la sociología. También entiende la violencia como cualquier cosa que se produce con extraordinaria fuerza o brusquedad, o que implica la utilización de la fuerza, hay otras corrientes sociológicas que toman la segunda interpretación añadiéndole el concepto de ilegalidad. La sociología contempla el concepto de patología cuando el conflicto es muy grave. Por conflicto se entiende aquellas acciones por las cuales los grupos pretenden lograr unos determinados fines por medio de la violencia. Conflicto hay en cualquier tipo de relación individual o grupal pero los grados de conflicto varían en intensidad. Hay formas de conflictos que han desaparecido, caso de los duelos, esto no quiere decir que se mejore sino que hay un cambio .

Para ¿McGiver? el conflicto social incluye cualquier tipo de actividad en que una persona o grupo de personas se enfrenten para lograr unos determinados fines. Contempla todo como conflicto.

Para sociólogos más contemporáneos si no hay violencia no hay conflicto. Las modernas teorías distinguen entre cuatro tipos:

- Conflicto personal
- Conflicto racial
- Conflicto de clase
- Conflicto político

-Conflicto personal. Lo etiquetan de esa manera porque reconocen una cierta obviedad puesto

que parece un poco abstracta, se necesita una simbología que permita tener un referente con el que mantener el conflicto.

-Conflicto racial. En las últimas épocas lo hemos vivido muy de cerca, es un conflicto latente, lo definen como el que se da cuando diferentes características físicas distancian a una raza de otra, los humanistas lo amplían con el concepto de diferencias culturales. Sobretodo subyacen intereses económicos que a veces parecen conflictos de razas cuando en realidad son económicos. En los enfrentamientos raciales suele haber violencia.

-Conflicto de clase. Surge de un grupo que se considera a sí mismo superior a otro grupo, los intereses que están en juego son muy variados, económicos, religiosos, etc...También suele haber violencia.

-Conflicto político. Se distingue entre el conflicto político intranacional y el conflicto político internacional. En el intranacional ese conflicto lo protagonizan los partidos políticos, mientras no

haya violencia en las campañas no se crea un conflicto claro, pero suele darse. En el caso del conflicto internacional la expresión más clara es la guerra y en Europa sabemos mucho de eso.

En realidad no hace falta ser sociólogo para apreciar la violencia en nuestra sociedad, hay mucha violencia en nuestra sociedad. A la vez, se han ido creando figuras de intermediación.

Los intermediarios son los comités de empresa, los sindicatos, los partidos políticos, las personas privadas que se ofrecen como intermediarios en delitos, etc...

-Desde la psicología. Esta ciencia social ha estudiado mucho la violencia y más concretamente la violencia en los medios de comunicación. Como suele suceder en otros campos las conclusiones son muy variadas e incluso contradictorias. Desde los que consideran que el efecto contagio es evidente hasta los que ven esa violencia como catarsis liberadora, todos confluyen en la idea que la respuesta final depende del individuo en última instancia. La psicología, como ciencia social, no es una ciencia exacta, hay muchas variables y es muy difícil poder concretar. Desde ese apriorismo es muy difícil llegar a conclusiones generalizadoras. En Barcelona hay un grupo de cuatro psicólogos que están estudiando este tema, se trata de Barenbut, Elstein, Grinberg y Segura. Uno de los últimos trabajos que han hecho sobre repercusión de los medios de comunicación concretamente en los niños ha logrado establecer tres factores importantes:

1. Las características personales del sujeto: si no tiene un carácter violento difícilmente se dejará influir.

2. Contenido de los mensajes: se puede mostrar información violenta siempre que los valores

que se transmitan no sean contradictorios con la moral que se les intenta inculcar, el bien y el mal han de estar definidos.

3. Las circunstancias ambientales en que se produce esa recepción: no es lo mismo ver esas

imágenes en una casa donde hay violencia que donde no la hay, verlas en compañía de alguien o verlas solo, tampoco afecta de igual modo verlas con la luz encendida y haciendo otras cosas que con la luz apagada y como actividad exclusiva.

La imagen tiene un poder determinante como ya se apuntó antes.

No todas las informaciones van a ser tratadas como noticias en los medios de comunicación. Un factor importante es el grado de violencia que contengan. De esto se ocupa la periodística que es la ciencia que aglutina las teorías y las técnicas que tienen que ver con el ejercicio del periodismo. Antiguamente se llamaba Ciencias de la información, actualmente se ha dividido en

periodística e investigación sobre la comunicación.

Desde la periodística para que un acontecimiento sea noticia en los medios es necesario que se produzcan los presupuestos que ya se apuntaron, la proximidad, la actualidad, la violencia y otras cuantas condiciones más. La violencia suele dar malas noticias pero los medios están obligados a recogerlas y darles el tratamiento adecuado pero a lo que no están obligados es a darle la importancia, la preferencia que se les suele dar. Las malas noticias o las noticias violentas son tan importantes porque, sencillamente, todas tienen un alto grado de alarma social, ha ocurrido algo que no se esperaba. Por el alto contenido de espectacularidad que tienen, las malas noticias violentas aparecen en todos los medios, la diferencia está en el tratamiento que se les da. Algunos autores han criticado la importancia que se les viene dando a estas noticias, quizá precipitadamente puesto que es lo que la gente comenta y lo que le interesa. En cualquier caso siempre se mide por el número de muertos, en segundo lugar la preeminencia de la víctima, si es una persona muy importante el fallecido la noticia será también muy importante. Kaysser estableció la regla del muerto kilométrico, según la cual cuanto más cerca esté el muerto de la audiencia más posibilidades hay de que aparezca en los medios. Actualmente parece haber quedado algo desfasada esta teoría que fue enunciada en los años 60 debido a la gran internacionalización de la comunicación. La noticia violenta es más noticia cuando más desconcierto social provoca, desde esa perspectiva los muertos por atentado provocan mucho más desconcierto y por lo tanto son más noticia que los muertos en accidente.

Gomis distingue entre explosiones y desplazamientos, las explosiones son aquellos sucesos inesperados y violentos que tienen como consecuencia la muerte de alguien y el desplazamiento es un acontecimiento inesperado y violento sin resultado mortal.

La explosión es más importante, tendrá mucho más espacio en los medios. Las condiciones que

explican por qué los medios de comunicación hacen tanto uso de esas explosiones son al menos cuatro:

1. Las explosiones son bastante fáciles de cubrir, son hechos unitarios, suceden en un lugar y en un momento determinados. Son muy aparatosas y llaman mucho la atención eso implica que el hecho por sí mismo, sin añadidos de los periodistas, ya es suficientemente importante. Son impresionantes, fáciles de percibir y además a toda la sociedad le interesan.
 2. Su origen es desconocido o incierto y crean alarma social.
 3. Circulan muy rápidamente, no hace falta que fuentes interesadas los divulguen, la propia sociedad, fuentes no interesadas, comunican los hechos a los medios.
 4. Todo el mundo sospecha de las repercusiones de esas explosiones. Intuitivamente todos sabemos que esas explosiones significan algo.
- Es esa capacidad de repercusión lo que explica la gran importancia de estas noticias en los medios.

Tema 2. Los medios de comunicación como constructores de la realidad social. La agenda-setting y la selección de las informaciones. Influencia de los medios y responsabilidad social de los comunicadores.

En 1981 un periodista francés, J. Defleur, dijo que las noticias publicadas no tenían nada que ver con la búsqueda fidedigna de la realidad, es decir, que los periodistas trabajan con unas limitaciones muy grandes, que serán mayores o menores en relación directa con el tamaño de la empresa en que trabajen.

Así pues, las noticias, por ejemplo, de los corresponsales no son o no se atañen a la realidad, porque están sometidas a limitaciones impuestas.

Todo esto nos lleva a hablar de la teoría de la construcción de la realidad social. Tiene unos 15 años, sobre 1979 fue mencionada por Berger y Luckman. Es la primera investigación en que no se buscan los efectos de los medios de comunicación, sino que el objetivo es saber cómo los medios influyen en la construcción de la realidad social que la gente tiene, sobre todo la influencia de la TV.

De todos los medios la TV es la más influyente, por el hecho de que en ella se habla y ofrecen imágenes a la vez. La gente no pone en duda las noticias televisivas, aunque sí deberían hacerlo. Según la teoría, los medios construyen una realidad aparente, una simulación, lo que hacen es "manipular" y "distorsionar" la realidad, lo hacen sin ánimo interesado, pero lo hacen. Los que están en contra de los medios, sin embargo, dicen que si no hubieran medios no existiría realidad social. Así pues la construcción de la realidad social por los medios hay que entenderla como un complejo proceso tanto técnico como ideológico de producción de información en el que son factores decisivos la difusión de la información y el reconocimiento institucional por parte de las audiencias.

La agenda-setting y la selección de las informaciones

Los periodistas consiguen la información por medio de la entrevista, después la redactan en forma de noticia. La entrevista se hace a personas individuales y a personas institucionales, y estas son las fuentes de información. Si un periodista pierde sus fuentes ya no puede seguir ejerciendo la profesión. La relación con la fuente se basa en tres axiomas.

- Rapidez
- Exactitud
- Exclusividad

La relación se tiene que mimar mucho por parte del periodista. De esta relación suelen sacar provecho no sólo el periodista sino también la fuente de información. El periodista pone barreras profesionales a la relación y por mucha confianza que le tenga a la fuente ha de verificar toda la información. Todo este trabajo profesional se rige por el trabajo de *agenda-setting*, nombre acuñado por McCoubys y Skorg, se refiere a la habilidad que tienen los medios para dictar aquello que ha de pensar la gente. La audiencia no sólo se entera de los asuntos públicos en los medios sino que también aprende a darle importancia a aquellos temas que los informativos destacan especialmente. Esta nueva función (*agenda-setting*) de los medios hace que tengamos que pensar en la importancia que tienen a la hora de influir. Pero la influencia

no es ilimitada, está sometida a restricciones impuestas por las propias audiencias, es decir, que quizá a la audiencia le ha impresionado más una noticia corta que no se quería destacar que las 2 ó 3 primeras noticias que pretendían ser más importantes e impactantes. El medio que más influencia tiene, a la hora de hacer pensar y reflexionar a la audiencia, no es la TV sino que es la prensa.

En la TV las noticias no te permiten pensar, en cambio en la prensa, al tener que leerlas la dedicación que esto comporta implica cierto razonamiento sobre aquello que se lee.

Influencia de los medios y responsabilidad social de los comunicadores

En general la violencia que transmiten los medios parece ser inocua, pero en casos concretos genera comportamientos violentos. Pero esto no está demostrado, aunque tampoco lo contrario lo está. Se pueden sacar dos conclusiones entre la relación medios-violencia:

- No hay un tipo de relación entre medios y violencia, pero no se conoce ni se puede medir el grado de influencia.
- La mayoría de programas de todos las cadenas del mundo contienen gran cantidad de violencia.

Además hay una serie de hipótesis muy interesantes de las que conviene reseñar alguna muestra:

- Los programas violentos que se ofrecen suelen ser irreales, es decir, no se corresponden con la realidad.
- Se produce un efecto catártico a través de los programas violentos, los violentos se desfogon viéndolos y así no ejercen una violencia real.

Si no es bueno eliminar la violencia de los medios se tendrían que eliminar conductas patológicas (sadismo, ensañamiento, etc...) que aparecen en los medios. Ya no es un buen sistema el de programar estos contenidos a determinadas horas porque ahora todo el que quiera verlos lo hace. Se tendría que ofrecer una violencia controlada, enfocándola como si fuera negativa, y fomentar la idea de que no es solución a los problemas sino que lo mejor es el diálogo.

A continuación se detallan las conclusiones de un estudio que se hizo sobre este tema:

1. Debería haber una mayor vigilancia y control sobre los programas violentos
2. Se está haciendo un llamamiento para realizar unas normas de criterios a seguir para evaluar la violencia programable y la que no lo es.
3. Informar a la opinión para que las familias, escuelas, etc... asuman la responsabilidad de educar a los niños. Los medios de comunicación son unos grandes agentes socializadores, esto es indiscutible, pero en cambio el grado de socialización es algo muy difícil de determinar. La formación de los futuros ciudadanos (los niños) recae en gran medida en los medios de comunicación. Lo que no se puede pretender en ningún caso es que los periodistas pongan orden en el resto de agentes sociales, en la familia, hecho del todo punto inconcebible, en la escuela, en los políticos, etc... La responsabilidad social de los medios es importante pero no puede achacárseles más responsabilidad de la que en justicia han de tener, y no puede echárseles la culpa de todo. No hay que perder de vista que los medios de comunicación son grandes negocios aunque eso sí con una labor social importante, con una voluntad de servicio que no ha de olvidarse.

Tema 3. La información sobre hechos violentos. Diferencias entre prensa, radio y televisión. Medios de comunicación, audiencias y delincuencia.

El hecho más auténticamente periodístico es el suceso. La relación entre medios de comunicación y violencia es algo que comenzó a preocupar a los profesionales y a los especialistas y que en estos momentos preocupa a gran parte de la población. Los hechos violentos son incontrolables, imprevisibles en su mayor parte. Mientras sigan siendo incontrolables los medios van a seguir cubriéndolos porque los medios funcionan a partir de unos criterios universales de selección. Esos criterios fueron enunciados por los profesores Galtung y Ruge a principios de los años 80 en EE.UU. Fueron muy criticados puesto que no pertenecen a la profesión periodística, trabajaban en psicología de la percepción. Establecieron 9 factores distintos que determinan que un acontecimiento sea noticia.

Frecuencia. Si un acontecimiento se produce en un tiempo que encaja bien con la periodicidad del medio es más probable que se convierta en noticia.

1. El umbral de conocimiento de la noticia. Se percibe más un acontecimiento cuyo umbral de conocimiento sea importante, tendrá más probabilidades de ser noticia un acontecimiento con umbral alto.
2. La ausencia de ambigüedad. Cuanto menos ambiguo sea un acontecimiento más probablemente se convertirá en noticia.
3. La significación, que viene dada por dos motivos: Bien por la relevancia del acontecimiento en sí, bien por la afinidad cultural de la audiencia
4. La consonancia con la noticia. Un acontecimiento tendrá más posibilidades de ser seleccionado si coincide con las expectativas de la audiencia.
5. La imprevisibilidad. Cuanto más imprevisible y raro es un acontecimiento más probabilidades tiene de ser noticia.
6. La continuidad informativa. Un acontecimiento del que se prevea que va a continuar siendo noticia en los días siguientes recibirá más cobertura.
7. La composición del producto. Cualquier medio de comunicación es un producto que debe estar equilibrado en sus elementos. Entendemos por medio de comunicación tanto un periódico como un programa de radio o de televisión.
8. La relevancia sociocultural. Cualquier información que aluda a personajes o países de élite, sea positiva o negativamente, va a ser considerado noticia de forma automática.

Estos factores no se dan todos a la vez ni de forma aislada tampoco. Lo que se hace es valorar la noticiabilidad de un hecho a partir de tres leyes que los mismos autores exponen:

1. Agregación. Cuantos más factores estén asociados en un mismo acontecimiento más probabilidades tendrá ese acontecimiento de ser noticia. Habitualmente la información violenta suele conjugar varios, no así otro tipo de informaciones como la cultural.
2. Complementariedad. La complementariedad que se da entre los factores hace que entre una información con varios factores, dos de ellos importantes, dos menos importantes frente a otra con dos importantes, la balanza se incline por el primero. Esto se debe a que es muy difícil medir la importancia de los factores en noticias diferentes, se decide en función de la cantidad de factores y no en función del grado de éstos.
3. Exclusión. Establece que un acontecimiento que carezca de todos los factores automáticamente queda descartado como noticia.

No todas las informaciones que se producen cada día, salen en los medios, ya que son muchísimas, y no se pueden abarcar todas. Es peor silenciar la información, que informarla toda, aunque conlleve consecuencias funestas, ya que si se silencia, se crea el rumor, y es mucho peor porque puede formarse un globo inmenso. Cualquier información que tenga que ver con terrorismo, guerras o catástrofes, será la que abrirá los telediarios y periódicos. Los anglosajones llaman a estas noticias *hard-news*. El ciudadano pues, tiene el derecho a la información. Además tiene otros derechos: derecho a la libertad de expresión, derecho a la intimidad de la persona y la familia, derecho a la imagen personal. También tiene el derecho a no declarar, no sólo a la policía, sino a nadie. Y son, sobretudo, radio y televisión los que pisotean estos derechos constantemente, esto se debe a que trabajan muy directamente. Los problemas del directo es que siempre ha de haber alguien que decida en breves momentos si se emite o no una noticia, y el tiempo que ha de durar. Y esto es muy difícil y arriesgado de realizar. Un ejemplo de la importancia de los medios y la influencia es que en la guerra del Vietnam los EE.UU. decidieron abandonarla a causa de la información que se iba ofreciendo y llegaba hasta el país.

Los medios no es que provoquen conductas molestas, lo que provocan es una especie de miedo a la violencia. Es un terror manipulado, ya que poca gente vive personalmente a lo largo de su vida ninguna acción violenta de las que se emiten. Un estudio hecho por Mc Donald sugirió que las personas que vivían en un medio de poca intensidad criminal o violenta cuando veían una imagen violenta por algún medio la consideraban irreal, en cambio, cuando pasaba al revés (sin medio ambiente violento) asimilaban y reconocían las imágenes como reales.

TEMA 4. Violencia política y medios de comunicación.

Las consecuencias que para cualquier país tienen las noticias de violencia política hacen imposible que algún medio de comunicación las ignore. La información que habitualmente tienen que dar los medios de comunicación tiene unas características distintas y lo son por dos motivos:

1. Por las propias características de la política.
2. El papel que habitualmente se autootorgan los medios de comunicación en temas de política.

Los errores son normales en periodismo pero un error en estos temas es algo muy importante, por otro lado la forma de determinar qué ha de ser noticia que emplean los medios hace más difícil el tratamiento de estas noticias.

Uno de los elementos que determinan la "noticiabilidad" de un acontecimiento es, como ya se dijo antes, que el hecho a tratar tuviera elementos que rompieran la normalidad, la violencia política puede ser el ejemplo paradigmático de este elemento.

Características y consecuencias hacen de las noticias de violencia política noticias muy difíciles. Por otro lado la obligación de informar acerca de estos temas hace inevitable su tratamiento, es el caso del terrorismo que se convierte en cada acción en portada de todos los periódicos.

El terrorismo es el tema más difícil, es una forma de violencia extrema y matizada que se realiza con la intención de que su actuación se convierta inmediatamente en noticia, esta definición hace incapié en la voluntad publicitaria de los terroristas, aspecto en que todos los autores están de acuerdo. Sea cual sea el motivo, el pretexto o la ideología que los mueve lo que tienen todos los grupos terroristas en común es el afán de publicidad. Buscan, por un lado, intimidar a la población y, por otro, obtener más adeptos.

El dilema que se plantea es claro y evidente, la disyuntiva ha llevado a plantear que quizá sería conveniente silenciar dichas actuaciones, pero hay muchas objeciones a esta solución, se lesionarían muchos derechos, no se evitaría el conocimiento de los actos sino que, muy al contrario, se provocaría unos rumores aún más contraproducentes, también es posible que aumentara el terrorismo. Es una solución ingenua y que por otra parte no sólo no resuelve el problema sino que lo agrava.

El efecto publicitario del terrorismo hace que grupos violentos a los que habitualmente no se les conoce ni se les nombra en los medios, realizando un acto terrorista son inmediatamente conocidos por todo el mundo.

En cualquier caso lo que sí hay que tener presente, y donde hay casi unanimidad en la opinión de los profesionales, es que hay que diferenciar entre la información de la noticia y las opiniones que el periodista pueda expresar. No sería admisible nunca que el periodista apoyara o diera una opinión favorable con respecto al hecho terrorista. El código deontológico del periodismo español, y el de casi todos los países europeos, lo regula claramente en este sentido.

Definición de terrorismo: Una forma de violencia extrema y matizada que se produce con la intención de que su ejecución se convierta inmediatamente en noticia.

Cualquier acto violento, sea terrorista o no lo sea, además de ajustarse a esta definición es un atentado informativo puesto que obliga a ceder a los medios de comunicación un espacio, un tiempo de información a unos grupos y a unas personas que habitualmente no tienen acceso a ellos, se apropia de un protagonismo que de otra forma no tendría. Cuando desde los medios se informa de un acto terrorista se excluye sistemáticamente el comunicado de prensa de los terroristas. Los medios de comunicación serios tienen mucho cuidado con el léxico utilizado en estas informaciones, se tiende en general a evitar las palabras apropiadas por los violentos. Los argumentos por los cuales se niega el acceso de los terroristas a los medios de comunicación son éticas y penales. Las razones éticas son las más habituales.

Las palabras de los violentos podemos eliminarlas pero los hechos no es posible ni deseable, por lo tanto el efecto propagandístico es inevitable. El periodista evitará, en lo posible, minimizar este efecto. Hay una línea de investigación donde destaca R. Clutteroluck quien dice que los medios de comunicación logran la propaganda y la publicidad haciendo que la gente hable más de ellos, pero al mismo tiempo se logra que descienda el índice de violencia. Aquí se plantea si la violencia real se deja influir por la que aparece en los medios.

El tipo de publicidad que buscan los violentos. Parece ser que lo único que buscan es que se hable, bien o mal, eso no importa. No obstante, como decíamos antes, censurar o acordar el silencio sobre esto sería contraproducente. La solución pasaría por hacer una información de calidad y no de cantidad, como suele suceder. Normalmente se suele dar más importancia a los actos de grupos intrínsecamente importantes, el problema es determinar quién decide la

importancia del grupo terrorista, el apoyo ciudadano con que cuentan es determinante en este terreno.

En relación con lo comentado en el tema 2 respecto a la estructura y las características de los medios, así por ejemplo, en los telediarios una noticia de más de 2 minutos es una exageración y sin embargo en este lapso no suele dar tiempo a desarrollarla.

Quizá lo que debería hacerse para solucionar estos problemas sería introducir el aspecto interpretativo en las noticias, explicar la información utilizando un lenguaje asequible a todo el mundo, si es necesario introducir metáforas, hacer comparaciones. Por supuesto en esa información no hay que saltarse la información del hecho. Opinar sin embargo no tiene nada que ver con lo anterior, se utilizan los argumentos que mejor se adaptan a la idea que se quiere transmitir, se pretende convencer.

Al hablar de conflictos laborales hay que distinguir entre grandes y pequeños conflictos. Los grandes trascienden la violencia social y son considerados violencia política. Puesto que estamos hablando de violencia política los medios de comunicación deberían tratar la información con el mismo cuidado del que hablábamos, como difícilmente hay muertos no se les suele dar mucha importancia. El efecto suele ser que al no ver sus reivindicaciones recogidas por los medios se suele intensificar la violencia.

Los conflictos raciales. En setiembre del 95 se celebró en Amsterdam un simposium sobre racismo en los medios de comunicación y allí se denunciaron actos de racismo por parte de los medios de comunicación. Se elaboró un comunicado en que se recomendaba no utilizar datos relativos a la raza, la nacionalidad, etc., si no son estrictamente necesarios para la información. También el año pasado el Departament de Benestar i Seguretat Social de la Generalitat de Catalunya emitió un informe en que denunciaba la situación de los emigrantes del tercer mundo y gente de raza gitana, recomendaba a la profesión periodística un trato extremadamente cuidadoso con ellos. En el año 95 se firmó un convenio entre la Generalitat, TV3 y otros 25 medios de comunicación donde se trataba el tema de las minorías. Antes del año 95 estos temas no se habían tratado.

El autor holandés Teo Van Dick se ha especializado en discriminación en los medios de comunicación. Argumenta que en todos los medios de comunicación de Europa de entrada la mayoría de los periodistas pertenecen a la raza dominante, los directivos además pertenecen a clases dominantes, como consecuencia cuando se tiene que informar sobre minorías se tiende a criminalizarlas. En los artículos de opinión se cae en el mismo error la estrategia habitual es presentar a los blancos como positivos y al resto como negativo. El gremio de periodistas es muy consciente de ello, quizá por ello en el código deontológico de los periodistas de Cataluña se contempla en uno de sus 12 puntos este problema

El código deontológico de los periodistas

Estos códigos deontológicos no tienen fuerza legal, pero sirven como “normas o reglas del juego”. El código deontológico se basa en dos principios básicos:

1. Respeto a la verdad.
2. Trabajar con medios lícitos.

El segundo es importante porque hasta hace poco, el fin justificaba los medios y valían todos los medios, lícitos o ilícitos. Ahora ya no es así. No se pueden pinchar teléfonos, hacer escuchas... Pero la verdad es que en muchos casos no se respeta el código deontológico y se utilizan tales medios. El primero es un principio muy añejo y arraigado. En general, todos los códigos de este tipo respetan los derechos fundamentales. En el Código de los periodistas entran como derechos fundamentales importantes:

- El respeto a la intimidad
- El respeto a los menores
- El respeto a la presunción de inocencia

Si un periodista va a un juicio, normalmente, y siempre que los medios hayan sido lícitos, el juez no lo procesará y fallará a su favor.

Como puntos importantes del código deontológico de los periodistas de Cataluña tenemos el 10º, el 11º y el 12º. Los otros se han de respetar también pero estos son los esenciales. También se han de respetar y seguir los principios generales. Aparte de esos dos principios existe el código ético de autorregulación de las televisiones (1993). Aparte de los códigos deontológicos generales existen los propios de cada TV. Todos estos códigos propios se inspiran en la Declaración de principios de la conducta de los periodistas de 1954, que es la declaración deontológica más antigua.

En Europa no hace falta la carrera de Periodismo para ejercer como periodista.

Toda prensa debe cumplir dos principios:

1. Respeto a la verdad (desde siempre).
2. Utilizar siempre medios lícitos (más novedoso)

Además el fin no justifica los medios, esto es, el periodista no puede pinchar teléfonos ni realizar actividades ilegales para conseguir una noticia.

Desde los años 1991 y 1992 aproximadamente todos los medios de comunicación aceptaron debates que pudieran transmitirse al público. Cuanta más ética en el tratamiento del tema controvertido más salida tendrá.

Las personas tienen:

1. Derecho a la intimidad e imagen
2. Respeto de la presunción de inocencia de todo el mundo
3. Respeto a los derechos de los menores

El último principio del Código Deontológico (12): Actuar con máxima seguridad y rigor con asuntos de raza, creencia, etc., para no ponerlos en peligro ni a ellos ni a sus actividades.

El Código catalán es más largo. El Código Deontológico estatal se hizo dos meses más tarde que el catalán (diciembre del 93).

Además de estos dos códigos que regulan la profesión del periodismo hay que añadir algunos textos:

-Marzo del 93. Todas las cadenas de TV firmaron un código ético de autorregulación televisiva del Ministerio de Educación.

-Julio 93. Asamblea Parlamentaria Europea aprobó el Consejo Deontológico Europeo del Periodismo.

Todos se inspiran en la declaración de principios de 1954, Declaración de Principios de Conductas de los Periodistas.

De todos los países europeos es Gran Bretaña el más preocupado por estos asuntos.

Hoy en día para que un periódico se venda se ha de parecer a la TV, o sea, poca letra, muchas vísceras, letras grandes y visibles.

La influencia de la TV no sólo afecta a los demás medios de comunicación, sino que afecta a nuestras propias vidas. Copiamos muchas cosas de lo que vemos en la TV. La TV ofrece un entretenimiento centralizado que hace que haya toda una serie de espectadores que actúen y piensen por igual. Hace que cambiemos nuestros hábitos de vida cotidiana. La TV nos condiciona muchas veces la agenda diaria. Actualmente, tan importante es tener TV como tener nevera, cocina... La TV ocupa actualmente el sitio donde antes estaba la chimenea, aunque sea simbólicamente. La TV genera actitudes pasivas, y en el extremo puede generar disocialización e inadaptación cultural.

Teoría de la estética

La TV es un medio para producir placer. También aporta conocimiento y enseñanza. Estas dos teorías, placer (fantasía), conocimiento y enseñanza (realidad), sirven para definir la TV. De la fantasía se dice que sirve para olvidar los problemas diarios, invita al abandono, al relajamiento, invita a la emoción.

En el mundo fantástico las cosas funcionan al revés del mundo real. Sirve para evitar temores, fracasos, y sirve u ofrece placer. Para el niño la fantasía:

- Proporciona una experiencia que el niño vive como real.
- Le sirve de distracción.
- Le permite satisfacer sus deseos.

Los efectos de consumir tanta fantasía televisiva es que, al ser el niño tan influenciado, le ayuda a descargar agresividad. El problema en el niño es cuando no sabe diferenciar entre la fantasía y la realidad, sobre todo, cuando tienen más de 10 u 11 años. La TV es una maestra de la fantasía, es quien consigue llegar más hondo en los telespectadores, por varios motivos:

- La facilidad para enfocar las imágenes claramente (desde cerca, lejos...)

Cuando hablamos de TV y realidad nos centramos en los programas informativos o programas reportajes. El contenido de la realidad sería:

- La TV informa constantemente.
- La realidad informativa provoca en el espectador un sentirse alerta, invita a estar activo, incluso a pensar.
- Invita a la reflexión.
- Hace que el telespectador sea más consciente de sus propios temores.

- Ofrece ilustración.

La TV presenta ventajas:

- Capacidad de retransmitir información con más rapidez que cualquier otro medio de comunicación.
- Se puede hacer uso de la TV sin necesidad de saber leer ni escribir.
- Permite retransmitir cualquier información, más que en cualquier otro medio.
- Acelera el proceso de aprendizaje de los niños (mayor vocabulario, cultura...)
- Como medio audiovisual tiene una enorme facilidad para presentar cualquier tema o noticia, que no se puede conseguir con otros medios. Muestran la realidad de la cual se informa.
- Gracias a su manera de funcionar permite conseguir trabajos de gran calidad, que otros medios muchas veces no pueden conseguir.

La TV presenta inconvenientes:

- Esclaviza al telespectador (no se puede seguir el ritmo que uno quiere de asimilación) el telespectador está a merced de las exigencias de la TV, de la programación que las cadenas impongan.
- La TV ha acabado por constituir una auténtica cultura. No la usamos sólo para enterarnos de casos, sino que condiciona nuestro estilo de vida, y la vemos en cuanto tenemos la mínima opción.

La TV es importante y eficaz en la construcción de la realidad de las personas, y también en temas como la discriminación social, etc. Es un gran medio de influencia.

TV y educación

La televisión educativa ha fracasado porque no estamos preparados para verla en la forma que este sistema requiere (tipo teletexto). Estamos muy acostumbrados a ver la TV como medio de entretenimiento, y no nos acostumbramos a utilizar la TV de ninguna otra manera que no sea lúdico. Para ver la TV no se necesita ningún grado de abstracción ni de concentración y los resultados de retención son ínfimos. No pasa lo mismo, más bien al contrario, cuando se trata de leer. Una tercera razón por la que no funciona la TV educativa es que la TV normal, al ser un gran éxito de entretenimiento, impide el desarrollo de cualquier otro modelo distinto. El único sistema educativo que ha funcionado un poco mejor son aquellos programas que pasaron primero por TV y luego se han sacado en vídeo en los quioscos.

Los *reality shows* se basan en los sentimientos de la gente común. Estos programas tienen una gran audiencia, una audiencia masiva. Los elementos que utilizan los *reality shows* son: tradicionalmente se llegaba más a los sentimientos de la gente a través de las noticias (realismo) o del teatro (ficción). Actualmente, esto ha cambiado, se ha producido una revolución ya que ahora se singulariza e individualiza el caso de una persona, que en principio sólo le interesa a ella, y se da a conocer públicamente a millones de personas. Esto, antes era impensable, los espectadores se convierten en protagonistas de lo que ellos mismos quieren ver. El éxito de los *reality shows* tiene varias claves:

- Actualmente, al faltar toda una serie de valores, y al ver que la escena pública no funciona (corrupción...), la gente se ha ido preocupando más por las escenas particulares y personales.
- Los *reality shows* apelan a la solidaridad de los ciudadanos y la gente responde ante el grito de socorro solidario. El *reality show* permite la posibilidad de participar en los programas y de ayudar y eso acaba en el colofón final del reencuentro entre familiares, amigos... Eso al espectador le gusta, se siente importante y útil.
- La matriz mediática. Con los *reality shows* se acrecienta el valor de las cosas (llegará un momento en que si no se hace una declaración de amor por TV ya no se tendrá en cuenta).

No vemos los *reality shows* para intentar ayudar a la gente, sino que los vemos para saciar nuestro egoísmo, para demostrarnos que estamos mejor que toda la gente que sale en ellos. Cuestan muy poco dinero porque sólo con la audiencia que consiguen ya se costean todos los gastos que puedan acarrear. Los *reality shows* se hacen en directo. Los defensores de estos programas dicen que la culpa de los traumas, influencias y actitudes que acarrear estos programas no es del contenido de la TV, sino que es del analfabetismo audiovisual de la audiencia.

Elaboración de las noticias en la televisión

La TV es un medio de comunicación en tiempo real. Tiene la gran ventaja de la inmediatez de las noticias. El 10% de los programas informativos son en directo. El directo conlleva unos riesgos. La TV es el medio al que más le gusta el riesgo del directo, de la inmediatez.

En general las programaciones de TV se dividen en:

-Programas

-Informativos

Programas: Los temas que se tratan son los de interés general, se intenta que no haya "noticias duras", desagradables. En los informativos pasa todo lo contrario, cuanto más mala sea una noticia, mejor, más interés tendrá. El periodista tiene o está sometido a muchas limitaciones. Las noticias para TV se elaboran igual que en radio y prensa, buscan lo mismo, pero al haber grandes diferencias técnicas las noticias se elaboran de forma ligeramente diferente. En general todos los informativos duran entre 20 y 30 minutos, si dura más es excesivo. En estos minutos se emiten las noticias por los presentadores intercalándolas con vídeos explicativos. Cada informativo se divide en unas secciones, que en algunos casos se separan por minutos de publicidad. En cada sección, excepto en temas muy importantes, se emiten 3 ó 4 noticias. Cada noticia suele durar 1'30 ó 2 minutos. Las noticias suelen ser "noticias duras", excepto las del final del informativo en que se emiten pequeñas crónicas más agradables. Normalmente se tratan más las noticias estatales que las internacionales. Pero en los últimos minutos del programa suelen ser de otras latitudes. Si sale alguna noticia internacional por el medio o al principio del informativo es porque le interesa, esa noticia, a la audiencia, y son noticias muy importantes (guerras, tratados, muertos...), suelen ser "noticias duras". Esto sería la parte formal del funcionamiento informativo. La producción es otra cosa. Lo principal es que ocurra lo que ocurra en el plató, los televidentes no se deben enterar. Los focos, las cámaras que no funcionan..., hay muchas cosas que pueden hacer fallar al periodista.

La televisión influye en nuestras vidas, influye sobretodo en nuestros hábitos de consumo. Esa influencia es también bastante clara en el ámbito cultural, la oferta cultural se muestra en TV y a través de ella elegimos.

Ahora bien, la influencia más importante, la decisiva, es la que ejerce sobre los niños. En algunos países se han aprobado leyes que regulan el contenido de los programas infantiles. Lo que no contemplan estas normas es que los niños ven programación de adultos. Pero no todos los males provienen de la TV. Los que defienden que la TV tiene la culpa de la violencia infantil dicen que el niño ante la televisión está indefenso y algún médico favorable a esta postura ha llegado a hablar de intoxicación aguda. Estas ideas son a todas luces exageradas, otras investigaciones han llegado a conclusiones totalmente contradictorias a estas.

Otro concepto que ya se ha demostrado que es erróneo es ver qué hace la TV a los niños, ahora ya no se parte de este principio sino de lo que los niños hacen con la TV.

Schramm, Lyle y Parker fueron los primeros que afirmaron que esta idea era un error científico de base. Según ellos para la mayoría de los niños la TV no es beneficiosa ni maliciosa, es simplemente neutral. Sin embargo para algunos niños, en determinadas condiciones de vida, la misma programación puede ser perjudicial. Además añaden, para otros niños distintos en las mismas condiciones que los primeros y con la misma programación que los primeros la TV puede ser beneficiosa, aquí se refieren a niños con problemas psicológicos. Así mismo para los mismos niños, tanto los primeros como los segundos, pero en otras circunstancias, esa misma TV puede serles beneficiosa. Lo fundamental para ellos es que no se puede generalizar. Argumentan parte de su investigación diciendo que cuando se habla de un determinado efecto de la TV sobre los niños se habla en realidad de dos cosas, una relación de *feed-back* cuando se califica a un programa de deleznable, horroroso, malicioso, etc., lo que decimos es que la TV contiene un elemento que crea ese efecto, y en segundo lugar en el receptor tiene que haber un elemento receptivo a dicho elemento del programa.

Schramm y su equipo insisten mucho en esto, en que el efecto está condicionado a la respuesta y no a la inversa. Hasta este momento, las investigaciones anteriores a los años 50 daban por supuesto que la TV operaba sobre los niños de forma unilateral.

A partir de la investigación de estos autores otras investigaciones posteriores han venido a confirmar esta teoría diciendo que, en todo caso, la TV coinfluye junto con otros elementos, que son mucho más importantes que ésta, en el desarrollo del niño. Esos otros elementos son la familia y el ámbito de las relaciones familiares.

En general se acepta que a mayor conflicto más televisión, el niño en un entorno conflictivo ve más TV. Por un lado le puede permitir abstraerse del conflicto pero si llega cargado de

agresividad, eso implica un entorno desestructurado y conflictivo, más tarde, al recordar lo que ha visto, recordará la violencia que le ha ofrecido la TV.

Los psicólogos están de acuerdo en que la agresividad del niño dependerá del entorno, esto se ve condicionado a su vez por el carácter y la personalidad del niño.

Las relaciones familiares, sociales, etc. frustrantes son aquellas que no le dan al niño lo que éste desea. Si estas relaciones se mantienen durante toda la infancia y llegan a la adolescencia puede desenvocar en predelincuencia y delincuencia juvenil.

Los estudios que sobre este tema hacen los psicólogos vienen a concluir que la causa de la delincuencia juvenil es la desestructuración del entorno familiar y social. Si a esto añadimos un abuso excesivo de TV tendremos un adolescente delincuente muy violento. En cualquier caso la TV es el factor menos importante.

Quienes argumentan que los medios de comunicación son los responsables de la ola de delincuencia que invade las sociedades occidentales suelen argumentarlo diciendo que también lo fueron de la ola de democratización y de la ola de erotismo de finales de los 70, pero estos ejemplos son más que discutibles.

Ahora ya no se discute tanto si los medios son los responsables como si la TV está actuando como una maestra de la violencia y de la delincuencia. No hay investigaciones serias al respecto en España pero sí en algunos otros países de Europa. En EE.UU. sí se hace pero los resultados no son extrapolables a Europa. En los últimos tiempos lo que se está haciendo es restar protagonismo a los psicólogos y darle mayor importancia a otros profesionales tales como periodistas y semiólogos.

En los años siguientes a la publicación de los trabajos de Schramm el psiquiatra Blind (?) publicó un estudio que afirmaba que sus pacientes, enfermos mentales, recibían un grado de satisfacción importante ante la TV, similar al que siente un niño pequeño en brazos de su madre. Fue el primer estudio que atribuyó efectos beneficiosos a la TV.

Klappan, comunicólogo, afirma que las comunicaciones de masas por sí solas no pueden constituir causa necesaria ni suficiente para alterar el comportamiento de ningún individuo.

La influencia que realmente tienen los medios de comunicación está en reforzar actitudes previas más que en cambiarlas.

El debate sobre la violencia en TV es un debate muy politizado, las distintas tendencias políticas de los diferentes países han tomado parte en la polémica. La posibilidad de que contenidos violentos en TV y comportamientos violentos de los ciudadanos tuviesen relación directa ha originado una preocupación importante en la política, desde ella se han promovido investigaciones sobre el tema. En el mundo occidental ha sido EE.UU. uno de los países que más ha politizado el tema, ha sido también uno de los que más lo han estudiado aunque no han llegado a conclusiones claras puesto que el debate sigue abierto. En los años 60 se produjo una ola de violencia en los EE.UU., algunos historiadores afirman que fue la época más violenta de la historia de ese país. Esto hizo que las instituciones decidieran investigar los orígenes de esa violencia, las motivaciones. Una de las más importantes fue la que llevó a cabo la _____ . Esta comisión tiene una primera parte de la presentación con consideraciones previas de su trabajo de la que destacan cuatro:

1. Aunque la década de los 60 fuese especialmente violenta, Norteamérica desde su constitución como país, y aun antes, había sido siempre un país relativamente violento. Esto relativiza la gravedad de los hechos de los 60.
2. Los diferentes cambios sociales que habían sufrido EE.UU. hasta constituirse como democracia sólida habían provocado toda una serie de comportamientos sociales violentos.
3. El país para controlar todas esas manifestaciones sociales violentas en el proceso de formación lo que había hecho era poner mucho empeño en la represión y el cumplimiento estricto de las normas. Esto provocó una respuesta de la población frente a la represión.
4. Aunque Norteamérica había sido siempre un pueblo violento, esta violencia nunca había puesto en peligro la unidad del país y su propia estabilidad.

Tras estas consideraciones previas y muchas otras, hacen un estudio de campo sobre muchos niños y jóvenes y la TV, llegando a la conclusión de que no hay relación alguna entre la violencia real y la violencia televisiva. Hacen una serie de recomendaciones en las cuales aconsejan al gobierno y a los poderes políticos que relajen la represión y pongan medios de apoyo social para paliar las desigualdades.

En Europa las cosas funcionan de forma bastante distinta a EE.UU. Se ha investigado bastante menos, la única excepción es Gran Bretaña, aquí se creó una comisión similar en el año 1963, el Comité sobre _____. En España desde hace una par de décadas hay una preocupación sobre el tema pero ha llegado tarde, es cierto por otra parte que las

circunstancias políticas y sociales eran muy distintas. El único antecedente lo encontramos en el año 1965, es un estudio de RTVE bastante mal hecho, pero llega a conclusiones y da datos interesantes, así por ejemplo se afirma que el 65% de las imágenes emitidas eran marcadamente violentas. Lo interesante es constatar que los censores funcionaban en esa época y que si esta violencia existía era con la aquiescencia de éstos. En la actualidad el porcentaje es bastante similar. El estudio afirma que la violencia se da en las películas y en las series extranjeras, por otro lado en los programas dramáticos. En cambio en los informativos no había violencia, la desinformación del franquismo hizo posible que no se emitieran noticias ni de violencia internacional, ya que España había quedado excluida del resto del mundo occidental, ni de violencia interna, que era una información totalmente censurada. La violencia que se emitía era fundamentalmente física, personal. Un autor de la época, Fabregat, afirma que la violencia televisiva, en la dictadura no tenía en su uso intencionalidad política alguna, únicamente se debe a que como la TV requiere acción si la TV la tiene se capta mayor audiencia y se tiene más atenta a la audiencia, no deja de ser políticamente utilitaria esta postura aunque Fabregat defiende lo contrario.

Por otra parte es un hecho evidente que la violencia tiene un factor de atracción inegable, esto explicaría que por ejemplo en EE.UU. se retransmitan las ejecuciones.

La responsabilidad de los periodistas es muy relativa puesto que en los informativos no hay mucha violencia, cuando menos no hay ni mucho menos tanta como en la vida real. El resto de la programación, que es donde más violencia hay, no la hacen los periodistas.

Existen al menos cuatro medios que pueden hacer absolutamente impactantes unas imágenes tanto en TV como en cine:

1. Los movimientos de cámara
2. El ritmo de montaje
3. La acción de los intérpretes
4. El desarrollo argumental

Los movimientos de cámara. No es lo mismo una pelea física con una cámara fija que verla con varias cámaras en movimiento. Con esto se consigue que el espectador no permanezca pasivo frente a las imágenes. En la TV se utilizan mucho más los planos cortos, es una imposición del formato de pantalla, esos planos cortos en una situación violenta tienen como resultado un mayor impacto. También es frecuente en TV utilizar planos subjetivos, la cámara capta la imagen que vería quien va a recibir la acción, esto provoca que de algún modo el espectador empatice con la acción. Se utiliza también la elipsis de embrión, se ha demostrado que en muchas ocasiones es más efectista eliminar las imágenes de violencia explícita y dejar a la mente del espectador que imagine. Por lo tanto la TV, en detrimento del cine, técnicamente aprovecha más el tema de la violencia. Algunos psicólogos dicen que un mismo nivel de violencia no afecta por igual a todos los individuos; las personas de tipo imaginativo se ven más afectadas que las personas realistas y centradas.

En el montaje. Una técnica frecuente en TV es hacer secuencias rápidas de imágenes es algo parecido a la elipsis de embrión. El montaje es fundamental, prácticamente la mitad del valor de las imágenes.

En TV la violencia física (violencia real) únicamente había empezado a asomar en los *reality shows*, aparte de en los informativos.

En general en toda la programación de ficción de TV hay muy poca violencia real. En cine sí hay violencia real, en las *snap movies* fundamentalmente, es un género que tiene varias décadas, es muy minoritario, las películas habitualmente son pura pornografía, donde lo importante es que el actor acabe muriendo realmente ante la cámara. Es un género minoritario porque son películas ilegales, son además películas carísimas, se comercializan a través de videos (200.000 pesetas una película de 15 minutos). Son películas con violencia extrema y real.

En el resto de programación no hay violencia real, es simulación. En los informativos sí hay violencia real pero hay unas normas que imponen que esta violencia responda a unos hechos de relevancia social.

La violencia subliminal

No existe documentación sobre el tema pero esto no significa que no exista y desde luego que no pueda existir.

Violencia juvenil y medios de comunicación

Sobre este tema es sobre el que encontramos más bibliografía, hay muchísima pero a la vez muy contradictoria. Por otra parte las conclusiones a las que se llegó en los años 60 empiezan a ser desautorizadas ahora.

Uno de los argumentos en los últimos tiempos suele ser que con tantas películas y programas violentos ha aumentado también la violencia juvenil e infantil real. Los que defienden este argumento dicen que lo que se está haciendo con esto es dar una imagen irreal del mundo, esto tiene un peligro y es que los niños confundan violencia real con ficticia, que creen que la violencia es el sistema para resolver los problemas, también puede provocar que los adolescentes asocien violencia con respeto. Lo que sí ha producido es pasividad en todos, adultos y menores, el paso de violencia real (informativos) a violencia ficticia (películas) es inmediato y nos insensibiliza. Desde la psicología se han dado tres opciones distintas a cómo respondemos ante la violencia emitida en TV y cine:

1. Las imágenes violentas producen interiorización y emulación
2. Las imágenes violentas logran trivializar la muerte y la violencia
3. Las imágenes violentas en TV lo que provocan es un efecto catártico

A esas tres posiciones corresponden tres grupos de teorías:

1. Las teorías sobre la relativización y el aprendizaje, son las que culpan a la TV y la responsabilizan de la violencia de niños y jóvenes.
2. Las teorías sobre los instintos, que dicen que la violencia forma parte de la condición humana, de los instintos menos controlados racionalmente y, en consecuencia, la violencia es algo normal.
3. Las teorías sobre la frustración y las tensiones derivadas de las frustraciones que dicen que las reacciones violentas surgen de la frustración de no conseguir lo que se desea en el momento en que se quiere.

Lo que sí es cierto es que lo que la TV nos vende son visiones idílicas de vidas absolutamente imposibles de conseguir para la inmensa mayoría de la población por medios lícitos. El equipo de Schramm tiene un estudio que comparó en el año 61 dos comunidades canadienses, en una había TV y en la otra no, llegó a la conclusión de que no había diferencia en cuanto a la violencia de los jóvenes entre una y otra comunidad. Otros estudios interesantes son los de Lefkowitz en el año 1971 en que constató que era cierto que adolescentes violentos, con comportamientos violentos, veían programaciones violentas, pero hizo incapié en que no encontró relación causal sino simplemente preferencias en cuanto a programación.

El libro Delincuencia juvenil, 1983, de M. Rutter y H. Giller tiene un capítulo en que analiza factor por factor todo lo que puede incidir en la actual violencia juvenil. Es una lista muy elaborada y con factores de todo tipo.

TEMA VIII

Las primeras investigaciones en los años 50 suponen la constatación de un cambio en los hábitos y costumbres de los niños. Los niños que ven mucha televisión ya no leen y no se relacionan tanto con otros niños. Los programas que más ven son los dibujos animados. Dentro de la programación de dibujos animados encontramos algunos que tienen efectos negativos para algunos niños.

-Programación infantil→ En general los adultos cometen el error de pensar que todos los programas de dibujos animados son adecuados para los niños. Lo perjudicial está en el tema que tratan y en cómo lo hacen no en la forma del dibujo animado. Hace año y medio se ha aprobado un código por una empresa americana. Es un código de principios y normas básicas para la TV infantil, se hace notar que la programación infantil de dibujos animados va dirigida a una audiencia que está en desarrollo, también se señala que se corresponsabiliza a los creativos del programa y a los padres del niño.

1. Los argumentos deben reflejar valores positivos para realzar el amor propio del niño, comportamiento de bondad.
2. Evitar trucos y técnicas peligrosas que puedan ser imitadas.
3. No reflejar como atractivo el comportamiento antisocial.
4. Tratar con cuidado los conflictos.
5. Evitar la violencia gratuita, a menos que pueda ser reflejada de manera realista (lo fantástico es asimilado, lo real produce rechazo).
6. Evitar escenas de maltrato a los animales.
7. Reflejar que el delito no es rentable, siempre se paga.

8. Retratar a los adultos de manera positiva, a no ser que se quiera reflejar el carácter negativo del adulto respecto al niño.
9. Evitar la mofa de disminuidos psíquicos y físicos.
10. Reflejar que el mundo está compuesto de diversos grupos culturales.
11. El lenguaje ha de ser comprensible y no de mal gusto.
12. El argumento ha de apoyar un ambiente sano y limpio.

-Capacidad mental del niño→Todos los niños son usuarios precoces. A medida que crecen aumentan el tiempo de exposición a la TV, hasta los 15-16 años, donde la situación puede cambiar.

En función de la capacidad mental la TV influirá de una manera u otra. Los niños de menor CI tienen un menor riesgo de influencia de la TV, los niños de mayor CI tienen un riesgo mayor. A los 10 años cambia la situación, el niño inteligente se separa de la TV pues quiere enfrentarse a sus problemas de la vida cotidiana. Se separan antes del mundo fantástico. Al inicio de la adolescencia con las cargas escolares han de estudiar, han de distribuir su tiempo. Renuncian al placer de la TV. Surgen también necesidades de tipo social, salir con los amigos fundamentalmente. Ese adolescente se preocupa por el mundo de los adultos. Se preocupa por la política, por el medioambiente... Opinar significa adoptar una postura, seleccionar ya los contenidos de la TV, orientar las preferencias hacia los informativos y reportajes. Esto pasa en el adolescente inteligente. Cuando se pone a ver noticias tiene suficiente capacidad para asimilar las noticias malas o violentas, si esas mismas noticias las ven adolescentes con menor capacidad mental o un niño menor de 14 años puede influenciarle negativamente, incluso de forma imprevisible.

TV como catalizadora de la violencia

Lo que parece es que la TV puede enseñar a los niños que de por sí son agresivos, determinadas actitudes. Cuando quiera actuar agresivamente recordará lo que ha visto en TV y lo aplicará. El niño que no es agresivo no reaccionará de forma agresiva aunque haya visto escenas violentas. El niño con muchos problemas y frustraciones no tiene bastante con ver programación violenta para solucionar su problema. La diferencia entre niños problemáticos y no problemáticos radica en la rapidez con que ponen en marcha sus mecanismos violentos. Se acuerdan de personajes que se salen con la suya de manera violenta. Todos los niños se identifican con el personaje de éxito, independientemente de los métodos que use para conseguirlo. Los niños que no confunden mundo real con fantasía y llevan una vida normal no aprenden comportamientos violentos de la TV.

Hay unos cuantos autores del ámbito de la psicología que en los últimos tiempos se están arriesgando a aventurar que la TV enseña a los niños nuevas formas de delinquir, nuevos comportamientos antisociales. Estas opiniones no van respaldadas por investigaciones y esto es básico para dar crédito a cualquier hipótesis. La repercusión que pueda tener cualquier medio de comunicación dependerá de tres factores:

- Del tipo de niño.
- De la naturaleza de los contenidos.
- De las circunstancias que rodeen el acto de recepción.

Si realmente existieran evidencias mínimamente fundadas de que la violencia en TV pudiera ser una causa generadora importante de violencia infantil los políticos tomarían medidas, no porque tengan una vocación de servicio desinteresada que les lleve a estar alerta en estas cuestiones sino porque la violencia infantil empieza a ser un problema grave. Es más inteligente y eficaz destinar tiempo y recursos a ocuparse de los niños potencialmente problemáticos.

Lo que sí es cierto es que la violencia televisiva puede reforzar conductas ya adquiridas.

Entre violencia, medios de comunicación y niños hay una serie de variables que hay que tener en cuenta ya que de forma aislada no suponen ningún problema pero unidas, combinadas pueden dar lugar a efectos muy graves. La interdisciplinariedad entre las ciencias del comportamiento y de la comunicación puede ayudar en este campo.

En cualquier caso la opinión mayoritaria de jueces y psiquiatras es que los niños delincuentes que achacan a la TV la responsabilidad de los hechos violentos que han cometido ya tienen previamente problemas de desestructuración familiar, sentimiento de rechazo, inseguridad en las relaciones sociales, etc...

Es un error responsabilizar a la TV de la violencia social, y en especial de la infantil, sobretodo porque tras esta pantalla se parapetan las instituciones responsables y, en ocasiones, los propios padres.

La TV no es causa de delincuencia infantil, sí puede actuar como elemento intensificador de la violencia que ya tiene el niño en su interior y, en cualquier caso, las investigaciones, mientras no se lleguen a una conclusión definitiva, son contradictorias y parciales.

TEMA IX. Los modelos de uso de la TV

En general toda la audiencia, y en especial los niños, lo son a través de tres usos distintos:

1. Fantasía. Abstraerse de la realidad. Esto es así porque la TV ofrece fantasía, que nos permite identificarnos con personajes simpáticos.
2. Buscando diversión/entretenimiento. Los niños llegan a la TV en busca de diversión.
3. Instrucción. Se usa la TV para aprender cosas. Los niños la usan de una manera descontrolada, no les interesan los programas didácticos ni los informativos y sin embargo aprenden mucho.

Estos aspectos han sido muy estudiados por los funcionalistas que han enfocado sus estudios desde la perspectiva de las necesidades de la audiencia, y que postulan lo siguiente, la audiencia usa la TV en función de lo que necesita o demanda, siendo en todo momento el individuo el que decide ver determinado programa frente a aquel otro y apagar la TV en un momento dado.

Robinson, Tan y Murray son los autores más destacados y han tipificado las cuatro necesidades fundamentales de la audiencia:

1. Búsqueda de diversión. La TV permite escapar del tedio cotidiano.
2. Fortalecimiento de las relaciones personales. A través de la TV se tienen temas de qué hablar con los compañeros, amigos y familiares.
3. Reforzamiento de la identidad personal. Al comparar las cosas que salen en TV con él mismo el individuo se reafirma en la propia personalidad.
4. Mantener una actitud vigilante. Estar en contacto con las cosas que ocurren en el mundo.

En cuanto a las tipologías de uso de los medios ellos hablan de cuatro rasgos fundamentales:

1. La TV se usa con una finalidad directa y concreta, por lo tanto la adicción a la TV no existe, en todo caso es una adicción controlada.
2. La audiencia solamente selecciona el medio o el programa que resuelve sus cuestiones.
3. Constatan otro factor y es que la audiencia tiene a su alrededor muchas otras fuentes de satisfacción y entretenimiento.
4. La audiencia conoce muy bien sus necesidades y lo demuestran diciendo que a cualquier usuario de medios a quien se le pregunte por sus necesidades sabrá expresarlas, sabrá verbalizarlas.

Está en profundo desacuerdo con estas ideas porque la audiencia no tiene ni tanto control ni tanto conocimiento.

El funcionalismo fue muy importante en los años 70 y aunque ahora haya caído un poco en desgracia Robinson, Murray y Tan siguen postulándolo.

La última teoría es muy novedosa y avanzada. Empieza por analizar el proceso técnico de la TV, esta teoría dice que la TV es una especie de máquina excepcional que funciona sobre la base del desequilibrio. Tiene un funcionamiento muy parecido al de las centrales eléctricas. Este funcionamiento sería el siguiente, una violenta honda de presión se desencadena a partir de una central única con una potencia impresionante, una violencia tal que ni siquiera ha podido ser medida en laboratorio, lo específico de esa máquina es que esa honda alcanza con la misma intensidad a todos sus terminales, de manera que cada uno recibe toda la fuerza de la central pero ocurre que toda esa energía recibida por el terminal no es reciclada, no es devuelta a la central, se trata pues de una máquina que tecnológicamente no tiene precedentes puesto que ninguna máquina funciona de una manera tal que toda la energía llegue a todas las terminales, además la central sobrevive sin ser realimentada. Estamos ante la imagen de un desequilibrio técnico, y un desequilibrio técnico muy importante, hemos de tener en cuenta que en TV la teoría de *feed-back* es pura entelequia, es una máquina unidireccional. En este caso pasa que el terminal fijo es un ser humano por lo tanto ese desequilibrio técnico se transformaría en un desequilibrio psíquico, esa energía/imágenes inevitablemente ha de provocar algo en el terminal/individuo. Por lo tanto, toda esa cantidad de energía en forma de imágenes e información lo que hacemos los individuos es confrontarla al acervo de información propia, puesto que no se hace nada con esta energía recibida el efecto es una profunda conmoción, al ser un bombardeo constante permanentemente obliga a revisar los conocimientos, los principios.

El monólogo es la forma de la comunicación televisiva ya que es unidireccional, psicológicamente el monólogo es síntoma de desarreglos psicológicos. Por lo tanto si no somos capaces de desconectar con la máquina se desencadenará una enfermedad para la que la medicina no tiene respuesta.

En resumen la máquina llamada TV provoca un gran desequilibrio de energía y de recursos ocasionando en el receptor un problema de inestabilidad psíquica y por otro lado esa misma máquina produce en el usuario un shock al descargar en un sólo individuo toda la potencia, entendiendo esa potencia como una cantidad de información tal que el individuo no es capaz de abarcar por completo. Si esta teoría sigue adelante muy posiblemente llevará a hablar de una patología televisiva, no sólo psíquica sino también física. Con el desarrollo de esta teoría quizá se llegue a asociar al cambio de modas, de comportamiento, de vocablos, etc.

Las dos variables que más influyen en el niño aparte de las anteriores son.

-La clase social

-El sexo

La variable clase social es tan importante como la de CI. El perfil sociodemográfico del niño adicto a la TV es el de niño varón de 11 a 13 años, poco inteligente y de extracción social pobre.

El resto de niños que no cumplen estas variables no serán teleadictos. La norma de clase es determinante aquí, las clases media alta y alta imponen una serie de normas que influyen en los hábitos de sus hijos, incluyendo la TV. En la clase media baja y baja las exigencias son menores y por lo tanto es más fácil que el niño se enganche a la TV. Esta variable ha de ir siempre relacionada con la inteligencia, con el CI del niño.

El sexo como variable no influye en la adicción sino que influye en las preferencias de programación. Los niños acostumbran a preferir programas de corte violento y las niñas programas con temas más familiares, más acordes con el clásico rol femenino. Ahora esto ha empezado a cambiar, quizá influya en el rol femenino futuro.